

ACADÊMICO (/ACADEMICO/)

Por que a Wikipédia pode e deve ser usada para o ensino

Vinícius Medina Kern 26 de mar de 2020 (atualizado 02/04/2020 às 15h27)

Esta pesquisa elaborada por Vinícius Medina Kern, publicada na revista Perspectivas em Ciência da Informação, contraria uma recomendação que muitos já ouviram de seus professores: não consulte a Wikipédia.

O autor faz uma avaliação positiva do conteúdo disponível na plataforma em inglês e reconhece que, apesar da falta de estudos sobre o assunto, a página em português da Wikipédia parece ser menos confiável.

No entanto, qualquer um pode verificar as informações analisando as fontes usadas nos verbetes, e é isso que o artigo recomenda: o uso crítico da Wikipédia na aprendizagem. Atividades que também podem passar pela criação e correção de conteúdos, por exemplo, são indicadas para que instituições de ensino aproveitem esse recurso e promovam a educação para a mídia — evitando que indivíduos sejam facilmente enganados por falsidades nas redes sociais.

1 A qual pergunta a pesquisa responde?

Por que a Wikipédia é aceita (citada) como fonte em revistas científicas de elite como Science, Nature e outras, apesar de ser popularmente vista como não confiável?

2 Por que isso é relevante?

Porque estamos subaproveitando, por preconceito, a maior obra de informação da história da humanidade. Sim, a Wikipédia é usada (às vezes, às escondidas) por estudantes de forma simplória, copia-e-cola. No entanto, o uso poderia ser promovido por professores para entender como o conteúdo é construído e avaliado, para estimar a qualidade das fontes que embasam um verbete, para aprender a avaliar a confiabilidade de um texto. Para aprender a ser crítico, a não ser enganado facilmente.

Se cientistas usam e citam, por que o preconceito? Claro, a má-fama tem origem: no início, a qualidade era frequentemente baixa, principalmente nas versões "pouco letradas" (como é o caso da Wikipédia em português (https://pt.wikipedia.org/)). No entanto, o poder da Wikipédia está em seu mecanismo de controle de qualidade, que inclui os "cinco pilares" (https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Cinco_pilares) (caráter enciclopédico, ponto de vista neutro, conteúdo livre/não proprietário, respeito e civilidade, flexibilidade das regras); um manual de estilo (https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Livro_de_estilo) que orienta como elaborar conteúdo; e uma estrutura editorial na qual "qualquer um" edita, mas as controvérsias são arbitradas e podem requerer a intervenção de editores (wikipedistas) com níveis variados de poder na hierarquia. Graças a isso, o conhecimento prevalece sobre a mentira, a propaganda, o fanatismo e o vandalismo.

Outra fonte de resistência à Wikipédia é a ideia preconcebida de que não é possível produzir uma enciclopédia que "qualquer um" edita. Quem apostaria, em 2001 (quando a Wikipédia foi criada), que se chegaria em 2020 a cerca de 300 wikipédias em muitas línguas (https://meta.wikimedia.org/wiki/List_of_Wikipedias), a maior delas (em inglês) com mais de 6 milhões de verbetes e mais de 1.000 administradores? A wikipédia em português (lusófona) tem um milhão de verbetes e 72 administradores. Qualquer um edita, mas poucos conhecem seu processo editorial com critérios, procedimentos e hierarquia editorial para promover a alta qualidade e barrar preconceito, falsidade, propaganda e vandalismo. Na Wikipédia, que não aceita publicidade e vive de doações, a mentira não é promovida, mas corrigida.

A publicação na Wikipédia funciona de forma semelhante à publicação científica: as verdades são provisórias, as afirmações devem ser baseadas em fontes confiáveis e expressamente citadas, a autoridade do argumento é que vale e não o argumento de autoridade (nenhum erro, não importa de quem, permanece após ser detectado, exposto, discutido e editado). Há muitos problemas, mas, assim como na ciência, é possível enfrentá-los. Além disso, todas as modificações nos verbetes ficam documentadas na aba "Edit" e, nesse ponto, a Wikipédia é melhor que a imensa maioria das publicações científicas.

3 Resumo da pesquisa

A Wikipédia é citada em revistas científicas de alto impacto, apesar de sua má reputação como fonte de informação. O que sustenta essa aceitação? Em busca de respostas, o artigo apresenta uma avaliação da Wikipédia em inglês quanto a seu propósito, alcance, arranjo, informação dada, acesso, características especiais e o controle da qualidade do conteúdo. Complementa essa avaliação um relato da experiência do autor na criação de um verbete em português.

4 Quais foram as conclusões?

A Wikipédia tem conteúdo de alta qualidade, com vantagens como o grande volume de conteúdo em muitas línguas, bem como desvantagens, como a ênfase em tópicos “populares”. Há também conteúdo inadequado, cuja contenção e reparo dependem da capacidade e engajamento da comunidade linguística que a edita, bem como do respeito a seus princípios editoriais. Há oportunidade para usar a Wikipédia na aprendizagem, seja na análise das fontes usadas em um verbete, ou na sua evolução por meio da aba "Edit", ou na criação e correção de conteúdos. O bom uso da Wikipédia depende essencialmente da capacidade crítica do leitor.

Na comparação com enciclopédias tradicionais como a Britannica ou a Barsa, a Wikipédia é tão ou mais efetiva em termos de propósito, arranjo, acesso e informação dada. O alcance é muito maior, embora haja muito material considerado "popular" em relação a temas "clássicos" de enciclopédias. E a Wikipédia é muito mais rica do que as enciclopédias tradicionais em relação

Paper: A Wikipédia como fonte de informação de referência: avaliação e perspectivas

AUTOR

Vinícius Medina Kern

(mailto:v.m.kern@ufsc.br)
Lattes (http://lattes.cnpq.br/4588973096462209)

ÁREA E SUB-ÁREA

Ciências da informação, fontes de informação

PUBLICADO EM

Perspectivas em Ciência da Informação, jan./mar. 2018

LINK PARA O ORIGINAL

(HTTP://DX.DOI.ORG/10.1590/1981-5344/3224)

COMO PARTICIPAR?

O Nexo Acadêmico é um espaço que tem como objetivo pub o público mais amplo. Para participar, use este formulário (https://docs.google.com/H_pTAcSLQMFEbPjiDAg5cofJTsX1e9dKNvQ/viewform)

Você ainda tem 4 conteúdos grátis neste mês.



Já é assinante? [Entre aqui \(/conta/login/\)](#).

(<https://books.google.com.br/books?id=OXbEDGo9WdkC&printsec=front>) , isto é, do tempo livre de pessoas escolarizadas. É reconhecida entre as mais bem-sucedidas iniciativas colaborativas na web, baseada na confiança entre milhões de contribuidores e leitores, sustentada por normas que promovem confiabilidade e objetividade.

Nesse sentido, a iniciativa de trazer a Wikipédia para dentro da sala de aula universitária é incentivada por diversos autores.

É preciso reconhecer que a evidência de alta qualidade na Wikipédia em inglês é copiosa, mas faltam estudos sobre outras wikipédias. Na Wikipédia em português, em particular, o cumprimento das diretrizes editoriais parece falhar às vezes, e há erros de português. Faltam estudos sistemáticos que verifiquem esses aspectos.

5 Quem deveria conhecer seus resultados?

Professores, inclusive do ensino médio e fundamental, e qualquer pessoa interessada na produção, análise, seleção e consumo de informação de qualidade. Professores e bibliotecários podem ajudar a remover o estigma associado à Wikipédia e usá-la para ensinar competência em informação. A própria Wikipédia oferece recursos para quem quer contribuir com conteúdo (https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Contributing_to_Wikipedia) e lista iniciativas universitárias e secundárias de edição (https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:School_and_university_projects) como parte das atividades de aprendizagem e avaliação.

Para que as pessoas tenham senso crítico e deixem de ser manipuladas facilmente por mentiras, como acontece nas mídias sociais, é preciso que entendam como a informação pode ser verificada. É uma habilidade típica de cientistas, exercida também na construção do conteúdo da Wikipédia. Se todos entenderem a Wikipédia, será possível responder ao alerta do divulgador científico Carl Sagan: "organizamos uma sociedade baseada em ciência e tecnologia, na qual ninguém entende nada sobre ciência e tecnologia. E essa mistura combustível de ignorância e poder, mais cedo ou mais tarde, vai explodir na nossa cara. Quem dirige a ciência e a tecnologia em uma democracia se as pessoas não sabem nada sobre isso?"

Vinícius Medina Kern é professor de ciência da informação na UFSC (Universidade Federal de Santa Catarina) desde 2010 e pesquisador bolsista do CNPq (Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico). Foi também pesquisador do Instituto Stela (2005–2010) e professor de ciência da computação na Univali (Universidade do Vale do Itajaí) entre 1994 e 2008. Pratica e pesquisa a avaliação da ciência — particularmente a revisão por pares (peer review), em que cientistas dão pareceres sobre o trabalho de colegas. É graduado em engenharia civil pela UFRGS (Universidade Federal do Rio Grande do Sul, 1987), com mestrado (1991) e doutorado (1997) em engenharia de produção pela UFSC (Universidade Federal de Santa Catarina).

Referências:

- Five pillars. (n.d.) In Wikipedia. Acesso 30 Janeiro 2020, desde https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Five_pillars.
- JENNINGS, E. (2008). Using Wikipedia to teach information literacy. College & Undergraduate Libraries, 15(4), 432-437.
- LOGAN, D. W., SANDAL, M., GARDNER, P. P., MANSKE, M., & BATEMAN, A. (2010). Ten simple rules for editing Wikipedia. PLoS computational biology, 6(9).
- MESGARI, M., OKOLI, C., MEHDI, M., NIELSEN, F. Å., & LANAMÄKI, A. (2015). “The sum of all human knowledge”: A systematic review of scholarly research on the content of Wikipedia. Journal of the Association for Information Science and Technology, 66(2), 219-245.
- OKOLI, C., MEHDI, M., MESGARI, M., NIELSEN, F. Å., & LANAMÄKI, A. (2014). Wikipedia in the eyes of its beholders: A systematic review of scholarly research on Wikipedia readers and readership. Journal of the Association for Information Science and Technology, 65(12), 2381-2403.

 The Trust Project

<https://thetrustproject.org/>

[SAIBA](#)
[MAIS](#)

Você ainda tem 4 conteúdos grátis neste mês.

Já é assinante? [Entre aqui \(/conta/login/\)](/conta/login/).